



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-1341/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvijestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom STANOING d.o.o. za stambeno-komunalno gospodarstvo, OIB 21611439134, Ulica Jurja Habdelića 4, Varaždin, odlučujući o žalbama vjerovnika DENISA PAVLICA iz Zagreba, Šestinski dol 86J, OIB 84828816584, i EDUARDA BRUMENA iz Varaždina, Trenkova 11, OIB 09626488846, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-432/2022-162 od 13. ožujka 2023., ispravljenog rješenjem poslovni broj St-432/2022-164 od 15. ožujka 2023., u sjednici vijeća održanoj 6. travnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe vjerovnika Denisa Pavlica iz Zagreba i Eduarda Brumena iz Varaždina i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-432/2022-162 od 13. ožujka 2023., ispravljeno rješenjem poslovni broj St-432/2022-164 od 15. ožujka 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Varaždinu odbacio je prijedlog dužnika STANOING d.o.o. za stambeno-komunalno gospodarstvo, Ulica Jurja Habdelića 4, Varaždin, OIB 21611439134 za sklapanje predstečajne nagodbe.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je sud primjenom odredbe iz čl. 66. st. 10. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN) odbacio prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe jer nisu postojali uvjeti za donošenje rješenja iz st. 9. čl. 66. ZFPPN-a, odnosno za odobrenje sklapanja predstečajne nagodbe.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik Denis Pavlic iz svih žalbenih razloga. U bitnome navodi da je podnio ostavku na mjestu direktora i da njegova ostavka proizvodi pravne učinke od 13. veljače 2023., a upis u registar je samo deklaratorne naravi. Tvrdi kako se i prvostupanjski sud poziva na odredbu čl. 424.a st. 1. Zakona o trgovačkim društvima, prema kojoj njegova ostavka djeluje od kada je

izjavljena društvu osim ako ne postoji važan razlog, ali da sud smatra kako nije dužan ocjenjivati sadržaj njegove ostavke. Tvrdi da je ostavku podnio iz razloga što se izglasani izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja više ne može prihvatiti onako kako su ga izglasali vjerovnici, s obzirom na to da je došlo do promjena u imovini dužnika. Stoga u vrijeme održavanja ročišta za sklapanje nagodbe dužnik nije imao upravu jer nije postojala osoba koja bi bila ovlaštena za zastupanje dužnika, a dužnik nije imao punomoćnika koji bi ga zastupao, te je sud u takvoj situaciji bio dužan prekinuti postupak na temelju odredbe čl. 212. Zakona o parničnom postupku, što nije učinio, čime je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 8. Zakona o parničnom postupku. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

4. Pravovremenu žalbu podnio je i vjerovnik Eduard Brumen iz svih žalbenih razloga. U bitnome navodi, kao i vjerovnik Denis Pavlic, da u vrijeme održavanja ročišta za sklapanje nagodbe dužnik nije imao upravu jer nije postojala osoba koja bi bila ovlaštena za zastupanje dužnika, a dužnik nije imao punomoćnika koji bi ga zastupao, te je sud u takvoj situaciji bio dužan prekinuti postupak na temelju odredbe čl. 212. Zakona o parničnom postupku. Predlaže da ovaj sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

5. Odgovori na žalbe nisu podneseni.

6. Žalbe nisu osnovane.

7. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/20; dalje: ZPP) u vezi s čl. 66. st. 15. ZFPPN-a i paragrafom 21. pravnih pravila Zakona o vanparničnom postupku („Službene novine Kraljevine Jugoslavije“ broj 175/34) koji se u Republici Hrvatskoj primjenjuje u skladu s odredbi čl. 1. i 2. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. („Narodne novine“ broj 73/91), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. U postupanju prvostupanjskog suda koje je prethodilo donošenju pobijane odluke a niti u pobijanoj odluci, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a razlozi iz obrazloženja pobijanog rješenja su u suglasnosti s ispravama u spisu.

9. Iz spisa proizlazi:

- da je rješenjem FINA-e, Regionalni centar Zagreb, Klasa: UP-I/110/07/14-01/7158, Ur. br: 04-06-14-7158-21 od 27. kolovoza 2014. otvoren postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom STANOING d.o.o. za stambeno-komunalno gospodarstvo sa sjedištem u Varaždinu, Juraja Habdelića 4, MBS 070010215, OIB 21611439134,

- da je glasovanje o izmijenjenom plana financijskog restrukturiranja pred FINA-om bilo 25. ožujka 2015. i da je plan prihvaćen,

- da su protiv rješenja FINA-e, Regionalni centar Zagreb o prihvatanju plana podnesene žalbe brojnih vjerovnika, koje su odbijene od strane Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak,

- da je dužnik nakon što je rješenje o prihvatanju izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja 30. svibnja 2015., postalo izvršno, 11. lipnja 2015. u roku iz čl. 66. st. 1. ZFPPN-a podnio Trgovačkom sudu u Varaždinu prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe,

- da je rješenjem suda poslovni broj Stpn-32/2015-7 od 15. rujna 2015. određen prekid postupka u ovoj pravnoj stvari do pravomoćnog završetka postupka po tužbi Ivke Vidić protiv rješenja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/15-01/307, Ur. br. 513-04/15-2 od 18. svibnja 2015. i Klasa: UP/II-423-01/15-01/139, Ur. br. 513-04/15-2 od 30. travnja 2015.

- da je rješenjem suda poslovni broj Stpn-32/2015-37 od 11. ožujka 2019. postupak nastavljen,

- da je Upravni sud pod poslovnim brojem Usl-2238/2015-23 od 28. ožujka 2018. poništio rješenje Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/1501/307, Ur. br. 513-04/15-2 od 18. svibnja 2015.

- da je nakon donošenja presude Upravnog suda u Zagrebu, FINA ponovno provela postupak. Održano je novo ročište za glasovanje te je 11. svibnja 2018. pod brojem Klasa: UP-I/110/07/14-01/7158, Ur. br. 07-02-18-7158-1527 doneseno rješenje kojim je utvrđeno da su za izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja dužnika glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika, te da je izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja dužnika prihvaćen od strane vjerovnika iz točke I. ovog rješenja, kao i da je postupak nad dužnikom proveden u skladu s odredbama Zakona,

- da je protiv rješenja od 11. svibnja 2018. vjerovnik Eduard Brumen podnio žalbu koja je odbijena rješenjem Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/18-02/35, Ur. br. 513-04/18-2 od 6. srpnja 2018.,

- da je rješenjem suda poslovni broj St-125/2019-8 31. srpnja 2019. određen prekid postupka u ovoj pravnoj stvari do okončanja spora,

- da je radi pokrenutih upravnih sporova i tek nakon njihova okončanja doneseno novo dopunjeno rješenje o izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Klasa: UP-I/110/07/1401/7158, Ur. br. 07-02-18-7158-1527 od 11. svibnja 2018., koje je postalo izvršno 31. kolovoza 2018.,

- da je rješenjem suda poslovni broj Stpn-32/2015-37 od 11. ožujka 2019. postupak nastavljen, na što su žalbe izjavili dužnik i Eduard Brumen,

- da su odlukom ovog suda poslovni broj PŽ-946/2022-2 od 8. ožujka 2022. odbijene žalbe dužnika Stanoing d.o.o. i vjerovnika Eduarda Brumena kao neosnovane i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-125/2019-52 od 14. siječnja 2022. kojim je postupak nastavljen,

- da je prvostupanjski sud u skladu s uputom ovog suda iz rješenja poslovni broj PŽ-4476/2022-2, od 26. listopada 2022. zakazao ročište za sklapanje predstečajne nagodbe za 22. veljače 2023., te su dužnik i svi vjerovnici o održavanju tog ročišta bili obaviješteni u skladu s čl. 66. st. 7. i 8. ZFPPN-a oglasom od 20.

siječnja 2023., poslovni broj St-432/22-143 koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 20. siječnja 2023. (str. 5519. – 5523. spisa), a na web-stranici Financijske agencije objavljen je ovaj oglas 25. siječnja 2023. (str. 6447. spisa).

10. Iz navedenog proizlazi da je radi pokrenutih upravnih sporova vjerovnika i tek nakon njihova okončanja doneseno novo dopunjeno rješenje o izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Klasa: UP-I/110/07/1401/7158, Ur. br. 07-02-18-7158-1527 od 11. svibnja 2018., koje je postalo izvršno 31. kolovoza 2018. Dakle, zakonito proveden postupak pred FINA-om u kojem se glasuje za plan financijskog restrukturiranja i koji završava donošenjem rješenja kojim se utvrđuje je li plan financijskog restrukturiranja prihvaćen u skladu s glasovima vjerovnika je pretpostavka za sklapanje predstečajne nagodbe pred nadležnim trgovačkim sudom.

11. Stoga je dužnik u roku od 15 dana od izvršnosti rješenja kojim se utvrđuje da su za izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu (čl. 63. ZFPPN-a) i da je postupak proveden u skladu s odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (čl. 60. st. 1. ZFPPN-a) dužan podnijeti trgovačkom sudu, nadležnom prema sjedištu dužnika, prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe. Konačni prijedlog predstečajne nagodbe u svim bitnim sastojcima mora odgovarati sadržaju izmijenjenog plana financijskog i operativnog restrukturiranja, prihvaćenog pred nagodbenim vijećem i nacrtu predstečajne nagodbe iz čl. 46.a ZFPPN-a (čl. 66. st. 3. ZFPPN-a) koji po svom sadržaju mora biti usklađen s izmijenjenim planom financijskog i operativnog restrukturiranja koji obuhvaća sve utvrđene tražbine.

12. Na temelju odredbe čl. 66. st. 9. ZFPPN-a sud će rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ovog Zakona, te ako utvrdi da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika, s tim da će se temelju odredbe čl. 63. st. 3. ZFPPN-a smatrati da su protiv plana financijskog restrukturiranja oni vjerovnici koji imaju pravo glasa, a nisu glasovali.

13. Na ročište za sklapanje predstečajne nagodbe 22. veljače 2023. nije pristupio uredno pozvani dužnik ni svi pozvani vjerovnici, a sud je na temelju odredbe čl. 63. st. 2. ZFPPN-a utvrdio:

- da su za grupu tijela javne uprave i trgovačka društva u većinskom državnom vlasništvu od ukupnog iznosa utvrđenih tražbina od 4.052.570,73 EUR / 30.570.567,27 kn za plan glasali vjerovnici s tražbinama u iznosu od 1.169.545,61 EUR / 8.822.467,32 kn, što ne prelazi polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za tu grupu,

- da su za grupu financijske institucije od ukupnog iznosa utvrđenih tražbina od 3.610.726,32 EUR / 27.237.513,98 kn za plan glasali vjerovnici s tražbinama u iznosu od 439.824,13 EUR / 3.317.813,36 kn, što ne prelazi polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za tu grupu,

- i da su za grupu ostali vjerovnici od ukupnog iznosa utvrđenih tražbina od 7.231.433,46 EUR / 54.550.318,28 kn za plan su glasali vjerovnici s tražbinama u iznosu od 2.180.185,41 EUR / 16.446.228,63 kn, što ne prelazi polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za tu grupu.

14. Dakle, sud je utvrdio da su za izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja glasali vjerovnici čije tražbine ne prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, jer je za plan glasalo 25,44% vjerovnika, a protiv plana 74,56% vjerovnika, s obzirom na to da se na temelju čl. 63. st. 3. ZFPPN-a smatra da su protiv plana financijskog restrukturiranja oni vjerovnici koji imaju pravo glasa, a nisu glasovali, što žalitelji ne osporavaju. Stoga je sud pravilnom primjenom odredbe iz čl. 66. st. 10. ZFPPN-a odbacio prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe jer nisu postojali uvjeti za donošenje rješenja iz st. 9. čl. 66. ZFPPN-a, odnosno za odobrenje sklapanja predstečajne nagodbe.

15. Žalbeni navodi žalitelja da je sud trebao ponovno prekinuti postupak na temelju odredbe čl. 212. ZPP-a, jer nije bilo uvjeta za održavanje ročišta radi sklapanja nagodbe, s obzirom na to dužnik nije imao upravu, odnosno da nije postojala osoba koja bi bila ovlaštena za zastupanje dužnika, čime da je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 8. ZPP-a nisu osnovani.

16. Odredbom čl. 424.a st. 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22 i 18/23; dalje: ZTD), na koju se sud i žalitelji pozivaju propisano je ne proizlazi li iz izjave kojom je ostavka dana što drugo, ona djeluje ako za nju postoji važan razlog od dana kada je izjavljena društvu, u protivnom tek po proteku 14 dana od tog dana.

17. Iz isprava u spisu proizlazi da je 13. veljače 2023. Denis Pavlic podnio ostavku na mjestu direktora, a ostavku je podnio iz razloga što se izglasani izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja više ne može prihvatiti onako kako su ga izglasali vjerovnici, s obzirom na to da je došlo do promjena u imovini dužnika.

18. Pravilno sud navodi da se u ovom izvanparničnom postupku ne može ispitivati sadržaj podnesene ostavke Denisa Pavlica, odnosno razloge zbog kojih je ostavka podnesena, u kojem slučaju bi ostavka trebala nastupiti 27. veljače 2023., odnosno 14 dana nakon što je izjavljena društvu, dakle, nakon održanog ročišta za sklapanje predstečajne nagodbe 22. veljače 2023. Nadalje, iz isprava u spisu također proizlazi da je član društva Eduard Brumen ovdje žalitelj na temelju odredbe čl. 442. st. 3. ZTD-a sazvao skupštinu društva za dan 15. ožujka 2023. u 9,00 sati na kojoj se trebalo raspravljati o dvije točke dnevnog reda, i to: ostavci direktora Denisa Pavlica i donošenje odluke o pokretanju procedure za imenovanje nove uprave društva Stanoing d.o.o. Varaždin. (str. 6384. spisa), sve nakon održanog ročišta.

19. Točno je, kako to navodi žalitelj Denis Pavlic, da je upis u sudski registar deklaratorne naravi, međutim za sud je mjerodavno ono što je upisano u registru suda dok nije nastupila ostavka. S obzirom na to da je ročište za sklapanje predstečajne nagodbe održano 22. veljače 2023., za vrijeme dok je još Denis Pavlic

bio zastupnik po zakonu društva, odnosno nije prestalo njegovo ovlaštenje za zastupanje, nisu bili ispunjeni uvjeti za prekid postupka iz čl. 212. st. 3. ZPP-a, a samim time nije počinjena ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 8. ZPP-a, na što upiru žalitelji.

20. Slijedom iznijetog, valjalo je potvrditi pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a.

Zagreb, 6. travnja 2023.

Predsjednik vijeća
Draženska Deladio

Broj zapisa: **9-30857-5ab98**

Kontrolni broj: **08a14-97725-78c28**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.